

Коммуникативная компетенция: принципы, методы, приемы формирования: сб. науч. ст. / Белорус. гос. ун-т; в авт. ред. – Мн.: Право и экономика, 2010. – Вып. 10. – 90 с.

И. В. Таяновская (Минск)

ИНФОРМАЦИОННО-ЗАИНТЕРЕСОВЫВАЮЩЕЕ ВЫСТУПЛЕНИЕ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ОЖИДАНИЙ АУДИТОРИИ

В наступивший "век информации" психология адресата речи не только адаптирована к достаточно интенсивному потоку сведений, но и нередко весьма пресыщена широкими возможностями их выбора, а также самыми разнообразными, неожиданными и броскими формами подачи материала. Несомненно, в еще большей степени, нежели ранее, это требует от выступающего знания и учета закономерностей и приемов популярного представления научных истин. Специфика научно-популярных текстов со значительной содержательной полнотой освещалась в работах Н. Н. Кохтева и Э. А. Лазаревич, Н. Н. Маевского и А. Е. Михневича, А. Л. Назаренко и Е. А. Ножина, В. В. Одинцова и Г. Г. Полищук, Т. А. Тимофеевой и Н. В. Черемисиной и др. исследователей.

В данной работе нами ставятся и решаются следующие *задачи*, преемственные в отношении предыдущей научно-методической традиции и обусловленные несомненной перспективностью анализа тех возможностей, которые открываются на пути осмысления психолого-риторических запросов современного слушателя-учащегося:

§ аккумуляровать и систематизировать черты научно-популярного выступления, предстающие как отдельные элементы в собирательном "горизонте ожиданий" коллективного адресата, согласно результатам анкетного опроса (его участниками стали 158 учащихся-информантов старших классов учреждений образования г. Минска);

§ фрагментарно охарактеризовать предложенную автором разработку-сценарий учебной дискуссии "Секреты научно-популярной речи", основанную на присутствии среди полученного анкетного материала неоднозначных, противоречивых мнений.

Конкретизация и учет ожиданий, типичных для категории потенциальных слушателей-учащихся, будут содействовать уточненному моделированию "образа аудитории" – реализации этапа, неотъемлемого для любой рационально организованной риторической деятельности. При этом на основе вероятностного прогнозирования познавательного-коммуникативных предпочтений адресата может быть в определенной степени снижена психологическая напряженность оратора во время подготовки и произнесения речи.

Отдельными опрошенными выделяется такой чрезвычайно важный для научно-популярного выступления (как и для любого иного высказывания) фактор восприятия, как его экстралингвистический контекст, *ситуативная*

уместность: "Выступление должно произноситься вовремя и к месту. Так, в первую очередь из-за неуместности планируемой речи участники художественной самодеятельности в известном фильме "Карнавальная ночь" сделали всё возможное, чтобы сорвать выступление лектора". Роль данного фактора усиливается естественным отсутствием у слушателей научно-популярной речи той устойчивой профессиональной мотивации, стабильной "доминанты интереса" к предмету высказывания, которая может быть характерна для аудитории профессионалов.

Одной из участниц анкетного опроса в образной форме отмечена синкретичность данного вида коммуникативно-риторической деятельности: "Научность и популярность здесь образуют своего рода два полюса, два цвета – *Инь* и *Ян* научно-популярной речи". **Научность** выступления находит свое проявление в таких чертах, как точность (указана 16,5 % опрошенных), обоснованность (6,3 %), логичность (7,6 %), последовательность (4,4 %), непротиворечивость (3,2 %), объективность (1,9 %): "Оно основывается на точных фактах, содержит необходимые доказательства, аргументы". С научностью тесно связана и такая упоминаемая приблизительно в седьмой части анкет характеристика научно-популярного высказывания, как его **содержательность** (информативность, смысловая полнота и глубина), поскольку именно для научных текстов типична приоритетная роль информационной функции. Для необходимой содержательности речи особенно важна изначальная **подготовленность оратора**, мотивированный выбор проблематики выступления. Показательно, что слушатели потенциально хотят видеть в ораторе, даже в собственном однокласснике, настоящего эрудита, эксперта по рассматриваемому вопросу.

Вместе с тем информационная насыщенность выступления не должна перерасти в перенасыщенность; в сопоставлении с собственно научной, академической, специализированной речью, следует уделять еще более тщательное внимание не только подбору, но и отбору материала по теме, вычленению самого главного и самого увлекательного: "Не нужно останавливаться на мелочах, которые интересны только для специалистов". В этой связи нередко подчеркивается особая роль общериторического качества **речевой краткости** (мнение десяти участников анкетирования): удачное научно-популярное выступление концентрирует в себе всю главнейшую информацию, необходимую для понимания рассматриваемой темы, и в то же время не утомляет слушателей-дилетантов, не бывает затянутым. Некоторые из опрошенных вообще полагают, что оптимальный регламент – лишь 10–15 минут речи, когда восприятие в большинстве случаев еще не сталкивается с явными симптомами кризиса внимания.

В то же время имеет безусловное значение не только количество, но и качество сообщаемых слушателям сведений. В отношении данного аспекта чаще всего оттеняется желательность **новизны** и **актуальности** приводимой информации: "Выступление должно содержать в себе "новейшее слово" науки по этому вопросу", а также ее **связь с жизненным опытом**, практическая значимость, апелляция к знаниям аудитории: "Для слушателей

важно, чтобы чувствовалась связь высказывания с их собственным опытом"; "Надо выбирать информацию не только надежную и хорошо выверенную, но и полезную"; "Хорошее выступление должно каким-то образом затрагивать каждого, кто его слушает".

Выступающему целесообразно изначально обратить внимание на поиск интересной темы (7,6 % анкет), которая бы соотносилась с современной жизнью и познавательными запросами слушателей: "Хорошо, если в основе такого выступления будет находиться интересная для общества научная проблема, которая вызывает полемику, обсуждается на разных уровнях".

Популярность изложения подразумевает, в свою очередь, два основных понимания и качества: 1) **доступность** в подаче материала (синонимические эквиваленты – *простота, ясность, доходчивость*): "Никогда не нужно забывать о том, что настоящая мудрость, как правило, выражается необычайно просто" (14,6 % протоколов опроса); 2) **занимательность**, увлекательность, яркость: "Выступление должно быть интересным, таким, чтобы слушателю захотелось услышать дальше то, что в нем говорится" (20,9 %).

Достижению доступности помогает конкретизация, приведение специально отобранных и продуманных примеров: "Чтобы вызвать интерес у слушателей, нужны запоминающиеся примеры"; "Примеры должны быть близкими, знакомыми слушателям".

Важная роль в незатрудненном понимании высказывания отводится **композиционной четкости** и выдержанности изложения: "Построение выступления – логичное, продуманное, чтобы слушатель хорошо понял, о чем идет речь"; "Тяжело сосредоточиться на содержании речи, если границы вопросов размыты". Это касается не только границ вступления и заключения (которые, безусловно, особенно значимы для создания у слушателей ощущения структурной динамики текста), но и переходов между отдельными конструктивными вопросами речи. Общеизвестный способ придания тексту более стройной структурной организации – составление плана речи, руководствуясь которым, оратор может свободно ориентироваться в материале и логично завершить свое выступление. Наряду с этим желательность отчетливого формулирования логически обоснованных выводов связана как с требованием научности высказывания, так и с обеспечением его доступности. Акцентирование ряда заключительных положений в соответствии с коммуникативным намерением говорящего позволяет избежать опасности неверных умозаключений, сделанных малоподготовленным слушателем.

Доступность на лексико-стилистическом уровне реализуется через **"внутриязыковой перевод" терминов** – их замену или объяснение: "Для лучшего восприятия речи можно включать доступные пояснения терминов". На необходимость избегать излишней терминологизации научно-популярного изложения указывает немалое количество опрошенных (13,2 %), однако возможное стилистическое решение нередко отождествляется только с простым изъятием терминов ("Ни в коем случае

нельзя употреблять термины!") или, реже, – напротив, с их обязательной описательной передачей.

Значительно менее часто, хотя и справедливо отмечается необходимость в синтаксическом упрощении научно-популярного высказывания (2,5 %): "Только доступный язык, если не слишком сложно строить предложения, поможет достичь цели".

С точки зрения стилистической занимательности и экспрессии рекомендуется включать в выступление элементы *речевой образности*: "Нужно использовать не "сухой" текст, а текст с художественно-выразительными средствами" (7,6 %). Как известно, введение словесных образов помогает объяснить неизвестное через известное, нередко обеспечивая интеграцию в осмыслении различных сфер человеческой деятельности, когда научный факт трактуется через хорошо знакомую слушателям параллель из иного деятельностного контекста.

В случаях формулирования требований к исполнению научно-популярного выступления, в сопоставлении со строго научным высказыванием, еще более важным признается *умение достичь контакта с аудиторией* (8,9 %): "Лучше все-таки рассказывать, а не читать: так подчеркивается живая связь со слушателями, обстановка становится менее официальной". Такое же количество опрошенных придает важное значение *уверенности* и *непринужденности* исполнения: "Большее внимание обращают на выступление, когда оно подается энергично, уверенно".

В произнесении талантливой речи ярко проявляется такая ее желательная общая особенность, как *заинтересованность оратора* своим выступлением, эмоциональность: "Тема должна в первую очередь увлекать самого говорящего: слушатели очень тонко улавливают эти моменты". В качестве резонирующего данному мнению трудно не вспомнить и не процитировать замечательное высказывание П. П. Блонского о вдохновенном слове учителя, как правило, включающем элемент популярности: "Лишь живая душа оживит души. Говори же, говори, учитель; быть может, час твоего увлечения – самый поучительный час для детей".

Одновременно и доступности, и занимательности изложения способствует применение *средств наглядности*: "Этот вид выступлений, как мало какой другой, нуждается в привлечении иллюстративного материала". Любопытно, однако, что иногда акцентируется внимание на проблеме рациональности в употреблении современных аудиовизуальных средств, в том числе в использовании мультимедийной презентации, которая не должна, в конечном итоге, подменять собой живой личности оратора, непосредственного общения коммуникантов. Сошлемся, к примеру, на следующее мнение: "Возможно, работа выступающего и упрощается, но связь со слушателями теряется, когда говорящий пользуется только тем материалом, который отображен на экране". Действительно, при подобном злоупотреблении наглядностью с неизбежностью утрачивается опора оратора на так называемый "секрет резервных знаний", его магию и убедительность.

Остановимся далее на анонсированной разработке вопросов методической презентации полученных анкетных сведений, в том числе на предлагаемом варианте проведения учебной дискуссии "Секреты научно-популярной речи".

Перед ее началом возможно провести "редакционно-стилистическую разминку" в связи с намеченной темой:

Отредактируйте предложения, которые отражают мнения ваших сверстников о научно-популярной речи. Подтвердите или опровергните любое суждение.

1. Научно-популярная речь имеет своей целью повысить знания среди широких слоев населения. 2. Информацию надо использовать не устаревшую, а более-менее новую. 3. Во время выступления может присутствовать личность самого говорящего. 4. Научно-популярное выступление предполагает довольно большое число неподготовленных слушателей к восприятию сложных терминов. 5. Слушатели должны быть не просто свидетелями выступления, но его соучастниками.

Подготовительную роль сыграет также использование следующих аспектных заданий, выполняемых индивидуально:

- *Запишите правильно и объясните тезис:*

Научно-популярное выступление н.. должно быть н.. излишне сложным н.. излишне простым.

- *Продолжите формулировку: Образность речи – это использование...*

Проверка последнего из заданий предостерегает учащихся от нередкого обедненно-суженного понимания образности, когда она сводится лишь к употреблению двух-трех видов тропов.

Пропагандируемая нами организация обсуждения в виде учебной дискуссии может носить многогранно-диалектический характер, опираясь на общепризнанную логическую траекторию: *исходное суждение ® анализ-подтверждение ® анализ-отрицание ® синтез мнений*. Такой методический ход объединяет проблемно-эвристическое содержание и коммуникативно направленное построение обучения.

Примерный перечень проблемных вопросов для дискуссии:

1. Слушать научно-популярную речь – это отдых или, напротив, нелегкий труд?

2. Можно ли сказать, что научно-популярная речь адресуется любому слушателю?

3. Согласны ли вы с высказыванием: "Не бывает неинтересных научных тем – бывают ораторы, которые плохо продумали свое выступление"?

4. Надо ли стремиться озвучить цель и задачи своей речи?

5. Нужно ли стараться донести до слушателей максимум информации?

6. Должно ли научно-популярное выступление основываться на самостоятельном исследовании вопроса?

7. Касается ли понятие системности в изложении только построения речи?

8. Должна ли научно-популярная речь содержать термины?

9. Всегда ли *эффектность* речи равна ее *эффективности*?

10. Может ли оратор позволить себе быть субъективным?

11. Необычность в поведении оратора – это похвально или не очень?

12. Должен ли выступающий исключить всякое волнение при произнесении речи?

13. Хорошо ли, если после выступления у слушателей не возникает никаких вопросов?

14. Вопросы к слушателям – уместны ли они в научно-популярном выступлении?

15. Научность и популярность: можно ли в "сочетании несочетаемого" отыскать "золотую середину"? Речь научная по содержанию, популярная по форме – это и есть ключевая "формула успеха"?

Подчеркнем, что по каждому из вопросов участникам дискуссии необходимо представить достаточно обоснованную и убедительную аргументацию позиции "за", позиции "против" или объединения мнений *вне прямой зависимости от личной точки зрения школьников*. Именно такое целеполагание традиционно предусматривается классическими риторическими упражнениями (сравн. аналогичное общее требование к участникам риторических конкурсов в номинации "Полемика", акцентируемое в статье В. Ф. Русецкого [1]).

Обсуждение обозначенных вопросов обычно приводит к сопутствующим практически ориентированным выводам. Так, в связи с "вопросами о вопросах" (№№ 13 и 14 по списку) закономерно рождается еще один: что же делать в пассивно настроенной аудитории, где слушатели предпочитают упорно "отмалчиваться"? Школьники предлагают различные возможные модели выхода из ситуации, например: "Спросить у слушателей самому, что было непонятно, что заинтересовало..."

Участникам дискуссии полезно подытожить собственные раздумья по дебатировавшимся вопросам с помощью одного из приведённых вариантов зачина: "Свои размышления о предмете прозвучавшей дискуссии мы предлагаем начать так (по выбору):

1. Каким должно быть научно-популярное выступление? Ответ на этот вопрос, по-видимому, нужно искать в самом вопросе...

2. Перед создателем научно-популярного выступления встает нелегкая задача: ...

3. Научно-популярное выступление должно соответствовать формуле: ..."

Согласно общим положениям науки об ораторском мастерстве (и, в частности, рассуждениям, акцентировавшимся ее видным теоретиком Н. Н. Кохтевым [2]), в процессе восприятия большинства удачных выступлений интегрируются как совместное размышление, так и

сопереживание, интеллектуальная и эмоциональная реакция слушателей. В силу многомерной функционально-стилевой природы научно-популярного текста, отмеченной отдельными участниками анкетного опроса, выраженность и гармоничность такого синтеза предстают особенно желательными для реализации подобных выступлений и достижения их ожидаемых результатов. Необходимость данного синтеза, как и конкретные приемы его речевого воплощения, должны в первую очередь акцентироваться при обучении информационно-заинтересовывающим высказываниям.

Литература

1. *Русецкий, В. Ф.* / В. Ф. Русецкий // Рус.яз. и лит. – 2008. – № 5. – С. 47–50.
2. *Кохтев, Н. Н.* Риторика / Н. Н. Кохтев. – М., 1994.